



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-4727/2021-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, odlučujući o žalbama Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB 40302320266, Amra Bajraktarević Merkaš, Zagreb, Zadarska 77, OIB 85555010733 i Siniša Pavlinić, vl. obrta za knjigovodstvene usluge Maldi, Zagreb, Žagarova 7 OIB 12924583958 protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019-179 od 23. srpnja 2021., zatim odlučujući o žalbama Amre Bajraktarević Merkaš, Zagreb, Zadarska 77, OIB 85555010733 i Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB 40302320266 protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019-187 od 27. srpnja 2021., potom o žalbama Amre Bajraktarević Merkaš, Zagreb, Zadarska 77, OIB 85555010733 i Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB 40302320266 protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019-188 od 23. srpnja 2021. te odlučujući o žalbama Amre Bajraktarević Merkaš, Zagreb, Zadarska 77, OIB 85555010733 i Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB 40302320266 protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019-190 od 29. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. listopada 2021.

r i j e š i o j e

1. Odbijaju se žalbe Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB 40302320266, Amra Bajraktarević Merkaš, Zagreb, Zadarska 77, OIB 85555010733 i Siniša Pavlinić, vl. obrta za knjigovodstvene usluge Maldi, Zagreb, Žagarova 7 OIB 12924583958 kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019-179 od 23. srpnja 2021.

2. Odbacuju se žalbe Amre Bajraktarević Merkaš, Zagreb, Zadarska 77, OIB 85555010733 i Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB 40302320266, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019-187 od 27. srpnja 2021. kao nedopuštene.

3. Odbijaju se žalbe Amre Bajraktarević Merkaš, Zagreb, Zadarska 77, OIB 85555010733 i Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB 40302320266 kao

neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019-188 od 27. srpnja 2021.

4. Odbijaju se žalbe Amre Bajraktarević Merkaš, Zagreb, Zadarska 77, OIB 85555010733 i Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB 40302320266 kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019-190 od 29. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019-179 od 23. srpnja 2021. je potvrđeno imenovanje Gorana Jujnovića Lučića, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, kao novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

2. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da su na izvještajnom ročištu (prvoj skupštini vjerovnika) održanom 22. srpnja 2021. vjerovnici s pravom glasa većinom glasova donijeli odluku da se za novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku imenuje Goran Jujnović Lučić, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII. Sukladno odredbi čl. 87. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja (st. 1.). Smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz čl. 87. st. 1. SZ-a donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz čl. 105. st. 2. SZ-a (st. 2.). Sukladno odredbi čl. 105. st. 2. SZ-a smatra se da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako odredbama Stečajnog zakona za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno. Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja (čl. 87. st. 3. SZ-a). Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika (čl. 87. st. 4. SZ-a). Dakle, skupština vjerovnika ovlaštena je imenovati novog stečajnog upravitelja, a posljedica imenovanja novog stečajnog upravitelja je prestanak ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3228/17 od 6. lipnja 2017.). Uvidom u listu A stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Zagrebu koja je javno objavljena na e-oglasnoj ploči suda utvrđeno je da je Goran Jujnović Lučić, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, stečajni upravitelj upisan na listi A stečajnih upravitelja, čime je ispunjen uvjet iz čl. 87. st. 1. SZ-a. U konkretnom slučaju skupština vjerovnika je donijela odluku da se za novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku imenuje Goran Jujnović Lučić. Skupština vjerovnika donijela je navedenu odluku sukladno odredbi čl. 105. st. 2. SZ-a, budući da iznos tražbine stečajnog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, koji je glasovao za odluku iznosi 60.916.543,00 kn, odnosno više od iznosa tražbina drugih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, u iznosu od 100.000,00 kn i Amre Bajraktarević Merkaš, OIB

85555010733, Zagreb, Zadarska 77, u iznosu od 100.000,00 kn, koji su glasali protiv odluke. U odnosu na prigovore i prijedloge vjerovnika koji su izneseni u podnescima od 19. srpnja 2021. i na izvještajnom ročištu, sud obrazlaže da je ispitno ročište u ovom predmetu održano 8. travnja 2021., dok izvještajno ročište koje je bilo određeno za isti dan, nije moglo biti održano zbog vremenskog ograničenja korištenja dvorane 100 uređujućeg suca, vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. podneskom od 15. lipnja 2021. je predložio sazivanje skupštine radi imenovanja novog stečajnog upravitelja, određivanje izvještajnog ročišta za dan 22. srpnja 2021. zaključkom 14. srpnja 2021. nije u suprotnosti s odredbom čl. 12. SZ-a, budući da su svi vjerovnici pristupili ročištu te sudjelovali u raspravljanju, osobito kada se uzme u obzir propisani kratki rok za sazivanje skupštine iz čl. 104. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7169/2019 od 17. prosinca 2019.), održavanje izvještajnog ročišta nije vezano za pravomoćnost rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, tim više što se ova ročišta mogu spojiti, a izvještajno ročište se mora održati u roku od 15 dana od ispitnog ročišta (čl. 130. st. 3. i 4. SZ-a), što zapravo znači da se izvještajno ročište mora održati i prije nego istekne rok za žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (osam dana od objave tog rješenja i dodatno osam dana roka za žalbu), stoga sud ocjenjuje da pravomoćnost rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama nije pretpostavka za održavanje izvještajnog ročišta te je ocijenio neosnovanim prijedloge za odgodu izvještajnog ročišta, činjenica da sukladno prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. skupština nije održana u roku od 30 dana od podnošenja prijedloga ne utječe na zakonitost dopune dnevnog reda po prijedlogu tog vjerovnika, budući da rok za sazivanje skupštine od 30 dana treba tumačiti kao rok u kojem je stečajni sudac dužan odlučiti o prijedlogu i, ako saziva skupštinu, odrediti datum održavanja skupštine u razumnom vremenskom razmaku (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7172/2020 od 26. svibnja 2020.), a u ovom slučaju sud je odlučio o prijedlogu o roku od 30 dana (zaključkom od 14. srpnja 2021.) te je odredio datum održavanja skupštine u razumnom vremenskom razmaku, osobito kada se uzme u obzir ograničenog prostora suda za održavanja ročišta uz poštivanje propisanih epidemioloških mjera i vrlo ograničen broj slobodnih termina za korištenje dvorane 100, dnevni red izvještajnog ročišta određen je sukladno prijedlozima stečajnog upravitelja iz izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima (objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 5. ožujka 2021.), a suprotno navodima vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš u izvješću stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 13. srpnja 2021.) stečajni upravitelj nije predložio donošenje nikakvih odluka, te je dopunjen prijedlogom vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. iz podneska od 15. lipnja 2021., pravo glasa na izvještajnom ročištu sud je utvrdio sukladno odredbi čl. 106. SZ-a, uz napomenu da u ovom stečajnom postupku nema vjerovnika s utvrđenim tražbinama, budući da su sve ispitane tražbine osporene, a vjerovnici PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amra Bajraktarević Merkaš (na koju je neposredno prije ročišta prenesena djelomično tražbina vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 100.000,00 kn sukladno odredbi čl. 146. SZ-a) su vjerovnici čije tražbine su osporene, a koji postojanje svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom (postojanje ovršnih isprava je sud obrazložio u rješenju o

utvrđenim i osporenim tražbinama od 19. svibnja 2021.). Suprotno navodima vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amra Bajraktarević Merkaš, po ocjeni suda ispis bilance i računa dobiti i gubitka za 2020. godinu od 15. srpnja 2021. ne predstavlja javnu ni javno ovjerovljenu ispravu kojom se dokazuje prestanak postojanja tražbine vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. u smislu odredbe čl. 106. st. 2. SZ-a, budući da sukladno odredbi čl. 160. st. 1. Zakona o obveznim odnosima obveza prestaje suglasnošću volja sudionika u obveznom odnosu, ispunjenjem ili drugim zakonom određenim slučajevima (prijeboj, otkup duga, ujedinjenje, nemogućnost ispunjenja, otkaz i smrt). Neosnovano se vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš poziva na odredbe čl. 96. SZ-a i čl. 101. SZ-a o pravu glasa odbora vjerovnika, budući da u ovom postupku nije osnovan odbor vjerovnika, a pravo glasa na skupštini vjerovnika je propisano odredbama čl. 106. SZ-a, koju odredbu je sud i primijenio, zaključno, iako je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. na izvještajnom ročištu održanom 22. srpnja 2021. podnio zahtjev za izuzeće suca, o kojem nije odlučeno, sud je sukladno odredbi čl. 9. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 87. st. 3. SZ-a i čl. 87. st. 4. SZ-a donio rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja, budući da sukladno odredbi čl. 9. st. 2. SZ-a, ako se prihvati prijedlog za izuzeće suca, ukinut će se radnje koje je sudac poduzeo ili u čijem je poduzimanju sudjelovao. Slijedom navedenog, sud je sukladno odredbama čl. 87. st. 3. i 4. SZ-a odlučio o potvrdi izabranog stečajnog upravitelja.

3. Protiv tog rješenja su identične žalbe izjavili vjerovnici Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB 40302320266, Amra Bajraktarević Merkaš, Zagreb, Zadarska 77, OIB 85555010733 i Siniša Pavlinić, vl. obrta za knjigovodstvene usluge Mald, Zagreb, Žagarova 7 OIB 12924583958.

4. Žalbe su izjavljene zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i predlažu da ovaj sud ukine pobijano rješenje te predmet vrati prvostupanjskom sudu na zakonito utvrđenje prava glasa u odnosu na stvarno činjenično stanje. U iznimno opsežnoj žalbi u bitnome ističu da je nedopušteno raspolaganje društva Podsused nekretnine d.o.o. jer se osporava postojanje tražbine tog vjerovnika s obzirom da nije imao upisano založno pravo na dan održavanja ročišta pa nije mogao stupiti u pravni položaj prijavljenog razlučnog vjerovnika B2 kapital d.o.o. a niti razlučni vjerovnik nije mogao steći valjano tražbinu od Erste & Steiermarkische bank d.d.

5. Žalbe nisu osnovane.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

6. Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi da je na prijedlog vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o., a sukladno mogućnostima zbog situacije uzrokovane mjerama protiv virusa Covid-19, sud za 22. srpnja 2021. zakazao skupštinu vjerovnika i to izvještajno ročište, na kojoj je između ostalog donesena odluka o izmjeni osobe stečajnog upravitelja. Iz preslike dostavljenog dijela spisa proizlazi da je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu Z-34399/16 od 9. kolovoza 2016. na nekretnini stečajnog dužnika upisan prijenos založnog prava radi osiguranja novčane tražbine u iznos od 10.000.000,00 EUR s imena Erste&Steiermarkische bank d.d. na ime B2 Kapital d.o.o. Nakon toga je dužnik podnio brisovnu tužbu te je zabilježeno u zemljišnim knjigama postojanje brisovne tužbe pod poslovnim brojem Z-38424/2019 od 9. kolovoza 2016. Uz podnesak od 2. studenog 2020. je društvo Podsused nekretnine d.o.o. obavijestilo o ugovoru o ustupu potraživanja stoga je pravilno sud prvog stupnja utvrdio da je umjesto ranijeg vjerovnika B2 kapital d.o.o. stečajni vjerovnik Podsused nekretnine d.o.o. jer je sklopljen Ugovor o ustupu potraživanja u zakonom propisanom obliku. Sama činjenica da još nije pravomoćno okončan postupak upisa tog ugovora u zemljišne knjige ne znači da nije došlo do prijenosa tražbine s obzirom da je raniji vjerovnik B2 kapital d.o.o. bio kako razlučni tako i stečajni vjerovnik. Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio pravo glasa na skupštini vjerovnika te je pravilno utvrdio da je donesena odluka o izmjeni osobe stečajnog upravitelja. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbe kao neosnovane i potvrdio pobijano rješenje u točki 1. izreke ovog rješenja.

7. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019-187 od 27. srpnja 2021. je utvrđeno da je predajom potvrde o imenovanju poslovni broj St-3082/2019 od 23. srpnja 2021. novom stečajnom upravitelju Goranu Jujnoviću Lučiću, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, 23. srpnja 2021. prestalo ovlaštenje prijašnjem stečajnom upravitelju dužnika Ivici Boltužiću, OIB 24281705494, Zagreb, Jordanovac 113. Iz obrazloženja proizlazi da su na izvještajnom ročištu (prvoj skupštini vjerovnika) održanom 22. srpnja 2021. vjerovnici s pravom glasa većinom glasova donijeli odluku da se za novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku imenuje Goran Jujnović Lučić, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII. Skupština vjerovnika ovlaštena je imenovati novog stečajnog upravitelja, a posljedica imenovanja novog stečajnog upravitelja je prestanak ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3228/17 od 6. lipnja 2017.). Prema odredbi čl. 87. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) predajom potvrde o imenovanju novom stečajnom upravitelju prestalo je ovlaštenje prijašnjeg stečajnog upravitelja. U konkretnom slučaju iz eSpisa proizlazi da je novom stečajnom upravitelju potvrda o imenovanju stečajnog upravitelja poslovni broj St-3082/2019 od 23. srpnja 2021. predana 23. srpnja 2021. Pored navedenog, rješenjem poslovni broj St-3082/2019 od 23. srpnja 2021. sud je potvrdio njegovo imenovanje kao novoga stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština, a sukladno odredbi čl. 87. st. 3. SZ-a. Budući da je posljedica imenovanja novog stečajnog upravitelja prestanak ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja, a kako je u konkretnom slučaju predana potvrda o imenovanju novom stečajnom upravitelju, sud je odlučio sukladno odredbi čl. 87. st. 6. SZ-a.

8. Protiv tog rješenja su žalbe izjavili Amra Bajraktarević Merkaš, Zagreb, Zadarska 77, OIB 85555010733 i Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB 40302320266 zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava te predlažu da ovaj sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje.

9. Žalbe nisu dopuštene.

10. Iako je sud prvog stupnja pogrešno u pobijanoj odluci uputio stranke da imaju pravo izjaviti žalbu, pogrešna uputa suda prvog stupnja ne može dati strankama više prava nego što ih imaju po zakonu. Naime, za utvrđenje činjenice prestanka ovlaštenja ranijem stečajnom upravitelju nije trebalo donositi rješenje s obzirom da je riječ prvenstveno o pukom utvrđenju činjenice da je predana potvrda o imenovanju novom stečajnom upravitelju. No, skreće se pozornost sudu prvog stupnja da uvidom u presliku dijela spisa nije razvidno da li je novi stečajni upravitelj prije preuzimanja potvrde o imenovanju dao izjavu sukladno čl. 86. SZ-a.

11. Slijedom navedenog, a kako se utvrđenje činjenice predaje potvrde o imenovanju novom stečajnom upravitelju i prestanka ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju ne utvrđuje rješenjem protiv kojeg se može izjaviti žalba stoga je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a žalbe valjalo odbaciti kao nedopuštene, a zbog čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ove odluke.

12. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019-188 od 27. srpnja 2021. odbačenu su prijedlozi za ukidanjem svih odluka skupštine vjerovnika od 22. srpnja 2021., koje su 26. srpnja 2021. podnijeli sudu vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77 i Amra Bajraktarević Merkaš, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77.

13. Iz obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. otvoren stečajni postupak nad dužnikom, sukladno odredbi čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 28. travnja 2020., dok je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 29. lipnja 2020. odbijen kao neosnovan prijedlog osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka za dopunu rješenja tog suda od 28. travnja 2020. Ustavni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj U-III-3139/2020 od 20. siječnja 2021. odbacio ustavnu tužbu u povodu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 28. travnja 2020. i rješenja ovog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. (kao i u povodu zaključka ovog suda poslovni broj St-2426/2018 od 13. prosinca 2019.). Na izvještajnom ročištu (prvoj skupštini vjerovnika) održanom 22. srpnja 2021. vjerovnici s pravom glasa su većinom glasova donijeli odluke: 1. Ne prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja objavljenog 13. srpnja 2021., 2. Utvrđuje da nema uvjeta za nastavak poslovanja stečajnog dužnika, 3. Ne prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja i 4. Imenuje se novi stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII. Na tom ročištu su bili prisutni, između ostalih, stečajni (i razlučni) vjerovnici MASLINOVI

DVORI d.o.o. i Amra Bajraktarević Merkaš, koji do završetka ročišta nisu stavili zahtjev za ukidanje odluka skupštine. Podnescima od 26. srpnja 2021. vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, i Amra Bajraktarević Merkaš, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, predložili su sudu ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 22. srpnja 2021. Stoga je sud prvog stupnja utvrdio da prijedlozi nisu pravovremeni. Sukladno odredbi čl. 108. SZ-a sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (st. 1.). O zahtjevu iz stavka 1. tog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (st. 2.). Iz sadržaja odredbe čl. 108. st. 2. SZ-a, iz koje proizlazi obveza suda o zahtjevu odlučiti odmah na toj skupštini, može se nedvojbeno zaključiti da zahtjev za ukidanje odluka skupštine mogu podnijeti prisutni sudionici iz st. 1., te da takav zahtjev mogu postaviti najkasnije do završetka ročišta na kojem se skupština održava. Takav zaključak potvrđuje i odredba čl. 11. st. 6. SZ-a (načela postupka) kojom je propisano da se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Prema tome, vjerovnici koji su bili nazočni na skupštini i nisu do njezinog završetka stavili zahtjev za ukidanje odluka skupštine izgubili su pravo postaviti takav zahtjev izvan i nakon održane skupštine niti mogu takav zahtjev postaviti u roku u kojem sud može odgoditi donošenje odluke (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2694/2016 od 27. travnja 2016., PŽ-4776/2019 od 27. kolovoza 2019. i PŽ-5081/2019 od 4. rujna 2019.). Stoga su odbačeni nepravovremeni prijedlozi.

14. Protiv navedenog rješenja identične žalbe su izjavili Amra Bajraktarević Merkaš, Zagreb, Zadarska 77, OIB 85555010733 i Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB 40302320266. Žalbe su izjavili zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlažu da se ukine pobijana odluka i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

15. U žalbama u bitnome ponavljaju da odluka suda prvog stupnja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te u žalbi u bitnome ističu da izvještajno ročište nije završeno nego je prekinuto te da nisu mogli dati prijedlog za ukidanje odluka koje su bile protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika s obzirom da Podsused nekretnine d.o.o. ne može biti vjerovnik u ovom postupku.

16. Žalbe nisu osnovane.

17. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

18. Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi da je 22. srpnja 2021. održano izvještajno ročište na kojem su bili prisutni i žalitelji te da su na tom ročištu donesene brojne odluke, između ostalog i o imenovanju novog stečajnog upravitelja, a žalitelji su u tijeku ročišta iznosili brojne primjedbe, pa i nakon što su stečajni vjerovnici donijeli odluke o izmjeni osobe stečajnog upravitelja. Stoga je neosnovan žalbeni navod da žalitelji nisu mogli iznijeti svoje prijedloge i primjedbe tijekom izvještajnog ročišta. Nadaže uvidom u Zapisnik sa izvještajnog ročišta je utvrđeno da je isto ročište dovršeno u 11,53 sati, stoga je neosnovan žalbeni navod da je predmetno ročište prekinuto. Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu čl. 108. st. 2. SZ-a kada je odbacio kao nepravovremene prijedloge žalitelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika u ovoj pravnoj stvari.

19. Slijedom navedenog, analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelji nisu uspješno osporili prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odbacio nepravovremeni prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Prvostupanjski sud je na temelju potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

20. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbe kao neosnovane i potvrdio pobijano rješenje u točki 3. izreke ovog rješenja.

21. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3082/2019-190 od 29. srpnja 2021. odbačenu su prijedlozi za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 22. srpnja 2021., koje su 28. srpnja 2021. podnijeli sudu vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77 i Amra Bajraktarević Merkaš, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, a s prijedlogom da se ukine odluka o izboru novog stečajnog upravitelja.

22. Iz obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da su na izvještajnom ročištu (prvoj skupštini vjerovnika) održanom 22. srpnja 2021. vjerovnici s pravom glasa većinom glasova donijeli odluke: 1. Ne prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja objavljenog 13. srpnja 2021., 2. Utvrđuje da nema uvjeta za nastavak poslovanja stečajnog dužnika, 3. Ne prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja i 4. Imenuje se novi stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII. Na tom ročištu su bili prisutni, između ostalih, stečajni (i razlučni) vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amra Bajraktarević Merkaš, koji do završetka ročišta nisu stavili zahtjev za ukidanje odluka skupštine. Podnescima od 26. srpnja 2021. vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, i Amra Bajraktarević Merkaš, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, predložili su sudu ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika od 22. srpnja 2021. Sud je rješenjem od 27. srpnja 2021. odbacio ove zahtjeve vjerovnika. Podneskom od 28. srpnja 2021. vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, i Amra Bajraktarević Merkaš, OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, ponovno su

predložili sudu ukidanje odluke skupštine vjerovnika pod točkom 4. od 22. srpnja 2021. odnosno odluke o izboru novog stečajnog upravitelja. Ti prijedlozi nisu pravovremeni. Sukladno odredbi čl. 108. SZ-a sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (st. 1.). O zahtjevu iz stavka 1. tog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (st. 2.). Iz sadržaja odredbe čl. 108. st. 2. SZ-a, iz koje proizlazi obveza suda o zahtjevu odlučiti odmah na toj skupštini, može se nedvojbeno zaključiti da to mogu učiniti prisutni sudionici iz st. 1., te da takav zahtjev mogu postaviti najkasnije do završetka ročišta na kojem se skupština održava. Takav zaključak potvrđuje i odredba čl. 11. st. 6. SZ (načela postupka) kojom je propisano da se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Prema tome, vjerovnici koji su bili nazočni na skupštini i nisu do njezinog završetka stavili zahtjev za ukidanje odluke skupštine izgubili su pravo postaviti takav zahtjev izvan i nakon održane skupštine niti mogu takav zahtjev postaviti u roku u kojem sud može odgoditi donošenje odluke (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2694/2016 od 27. travnja 2016., PŽ-4776/2019 od 27. kolovoza 2019. i PŽ-5081/2019 od 4. rujna 2019.). Slijedom navedenog, sud prvog stupnja je sukladno odredbi čl. 108. SZ-a odbacio prijedloge za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Dodatno je sud prvog stupnja istaknuo da je skupština vjerovnika ovlaštena (samo) imenovati drugog stečajnog upravitelja na izvještajnom ili svakom kasnijem ročištu te da se na skupštini može donijeti samo jedna odluka i to odluka da se, umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni sudac, imenuje drugi stečajni upravitelj. Međutim, skupština vjerovnika nema ovlast donijeti samostalnu odluku o razrješenju stečajnog upravitelja (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-3228/2017 od 6. lipnja 2017.). Skupština vjerovnika nije ovlaštena razriješiti stečajnog upravitelja u slučaju imenovanja drugog stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 87. SZ-a pa bi odluka skupštine kojom bi bio razriješen dužnosti prethodno imenovani stečajni upravitelj bila nezakonito donesena i sud bi trebao ukinuti takvu odluku skupštine u cilju pravilnog i zakonitog vođenja stečajnog postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-3228/2017 od 6. lipnja 2017.). Sukladno odredbama čl. 87. st. 3. i 6. SZ-a kada skupština vjerovnika izabere drugog stečajnog upravitelja, sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja, a ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju prestaju predajom potvrde o imenovanju.

23. Protiv navedenog rješenja zajedničku su žalbu izjavili Amra Bajraktarević Merkaš, Zagreb, Zadarska 77, OIB 85555010733 i Maslinovi dvori d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB 40302320266. Žalbe su izjavili zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlažu da se ukinе pobijana odluka i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

24. U žalbama u bitnome ponavljaju da odluka suda prvog stupnja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te u žalbi u bitnome ističu da izvještajno

ročište nije završeno nego je prekinuto te da nisu mogli dati prijedlog za ukidanje oduka koje su bile protivne zajedničkom interesu svih vjerovnika s obzirom da Podsused nekretnine d.o.o. ne može biti vjerovnik u ovom postupku.

25. Žalbe nisu osnovane.

26. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

27. Iz dostavljenog dijela spisa u bitnom proizlazi da je 22. srpnja 2021. održano izvještajno ročište na kojem su bili prisutni i žalitelji te da su na tom ročištu donesene brojne odluke, između ostalog i o imenovanju novog stečajnog upravitelja, a žalitelji su u tijeku ročišta iznosili brojne primjedbe, pa i nakon što su stečajni vjerovnici donijeli odluke o izmjeni osobe stečajnog upravitelja. Stoga je neosnovan žalbeni navod da žalitelji nisu mogli iznijeti svoje prijedloge i primjedbe tijekom izvještajnog ročišta. Nadaje uvidom u Zapisnik sa izvještajnog ročišta je utvrđeno da je isto ročište dovršeno u 11,53 sati, stoga je neosnovan žalbeni navod da je predmetno ročište prekinuto. Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu čl. 108. st. 2. SZ-a kada je odbacio kao nepravovremene prijedloge žalitelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika u ovoj pravnoj stvari.

28. Slijedom navedenog, analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelji nisu uspješno osporili prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odbacio nepravovremeni prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Prvostupanjski sud je na temelju potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije proturječno ispravama u spisu, valjano primijenio materijalno pravo.

29. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbe kao neosnovane i potvrdio pobijano rješenje u točki 4. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 12. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **eb300-ea5e5**

Kontrolni broj: **099b1-a44cd-8d2a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.